



Конфискация транспортного средства за управление им в состоянии 441618 781308  
лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

Федеральным законом от 14.07.2022 № 258-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» основания конфискации имущества, состоящей в принудительном безвозмездном его изъятии и обращении в собственность государства на основании обвинительного приговора, расширены: ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) дополнена пунктом «д», предписывающим конфисковывать транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ.

При реализации этой нормы необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (далее – постановление). Применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества (гл. 15.1 УК РФ) может быть связано с ограничением конституционного права на частную собственность и должно осуществляться судом в точном соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства

Для преодоления правовой неопределенности о том, какое имущество должно считаться принадлежащим обвиняемому в контексте ст. 104.1 УК РФ, Пленум в п. 3.1 постановления разъяснил, что для целей гл. 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц.

Эта правовая позиция находит отражение в практике высшей судебной инстанции по конкретным уголовным делам. Так, Шестым кассационным судом общей юрисдикции 16.05.2023 приговор в отношении Т., осужденного по ст. 264.1 УК РФ, и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл в части применения конфискации автомобиля отменены. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 09.11.2023 постановлением суда кассационной инстанции отменила, не усмотрев никаких нарушений со стороны нижестоящих судов, и констатировала отсутствие правовых препятствий для применения указанной меры уголовно-правового характера.

Верховный Суд РФ подчеркнул, что кассационный суд в своем постановлении не привел суждений, по которым признал несостоятельными выводы суда первой инстанции о наличии возможности защиты супругой осужденного своих прав в гражданском судопроизводстве. Важной новацией являются разъяснения, содержащиеся в новой редакции п. 9 постановления Пленума. В абзаце 2 закреплено, что принятые судом в иных видах судопроизводства в отношении предмета, подлежащего конфискации, обеспечительные меры (например, арест имущества должника по гражданскому

делу), как и наличие обременения (например, залог), не относятся к числу причин, исключающих конфискацию этого имущества.

Совершение мнимых сделок с принадлежащим имуществом с целью воспрепятствования его конфискации, при установлении таких фактов, не препятствует применению положений ст. 104.1 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации судом может быть наложен арест на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, находящееся не только у подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, но и у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления.

В п. 3.2 постановления отмечено, что в тех случаях, когда по делу о преступлении, предусмотренном ст. 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, представленные сведения об отчуждении транспортного средства, использованного при совершении преступления, опровергаются исследованными доказательствами и будет установлено, что автомобиль продолжает принадлежать обвиняемому, он также подлежит конфискации.

Применение данной меры, при наличии предусмотренных законом оснований, является обязательным и не зависит от усмотрения суда. При этом, как разъяснил Верховный Суд РФ, наложение в ходе досудебного производства по делу ареста на имущество для обеспечения гражданского иска или исполнения наказания в виде штрафа, а не в целях обеспечения возможной его конфискации, не препятствует суду при наличии оснований вынести решение о его конфискации (пункт 13.1).

В ситуациях, когда осуществить конфискацию определенного предмета, входящего в имущество, обозначенное в статье 104.1 УК РФ, невозможно в связи с его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам (например, дарение, утрата, уничтожение), это обстоятельство не является основанием для отказа в применении указанной меры. На это особое внимание обращено Пленумом в абзаце 1 обновленного п. 9 постановления Пленума. В таких случаях на основании ч. 1 ст. 104.2 УК РФ судом выносится решение о конфискации денежной суммы, эквивалентной стоимости данного предмета. При отсутствии либо недостаточности денежных средств у подсудимого с учетом положений ч. 2 ст. 104.2 УК РФ судом конфискуется иное имущество, стоимость которого равнозначна стоимости предмета, подлежащего конфискации. Взамен конфискованного не может быть изъято.

Заместитель прокурора района

младший советник юстиции

С.С. Сатьянов

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН  
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 4F5E2254F2BBF1500291D1E3AFDCA5E7  
Владелец **Сатьянов Сергей Сергеевич**  
Действителен с 05.03.2024 по 29.05.2025