Конфискация транспортного средства за управление им в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

Федеральным законом от 14.07.2022 № 258-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» основания конфискации имущества, состоящей в принудительном безвозмездном его изъятии и обращении в собственность государства на основании обвинительного приговора, расширены: ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) дополнена пунктом «д», предписывающим конфисковывать транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ.

При реализации этой нормы необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (далее – постановление). Применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации имущества (гл. 15.1 УК РФ) может быть связано с ограничением конституционного права на частную собственность и должно осуществляться судом в точном соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства

Для преодоления правовой неопределенности о том, какое имущество должно считаться принадлежащим обвиняемому в контексте ст. 104.1 УК РФ, Пленум в п. 3.1 постановления разъяснил, что для целей гл. 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц.

Эта правовая позиция находит отражение в практике высшей судебной инстанции по конкретным уголовным делам. Так, Шестым кассационным судом общей юрисдикции 16.05.2023 приговор в отношении Т., осужденного по ст. 264.1 УК РФ, и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл в части применения конфискации автомобиля отменены. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 09.11.2023 постановление суда кассационной инстанции отменила, не усмотрев никаких нарушений со стороны нижестоящих судов, и констатировала отсутствие правовых препятствий для применения указанной меры уголовно-правового характера.

Верховный Суд РФ подчеркнул, что кассационный суд в своем постановлении не привел суждений, по которым признал несостоятельными выводы суда первой инстанции о наличии возможности защиты супругой осужденного своих прав в гражданском судопроизводстве. Важной новацией являются разъяснения, содержащиеся в новой редакции п. 9 постановления Пленума. В абзаце 2 закреплено, что принятые судом в иных видах судопроизводства в отношении предмета, подлежащего конфискации, обеспечительные меры (например, арест имущества должника по гражданскому делу), как и наличие обременения (например, залог), не относятся к числу причин, исключающих конфискацию этого имущества.

Совершение мнимых сделок с принадлежащим имуществом с целью воспрепятствования его конфискации, при установлении таких фактов, не препятствует применению положений ст. 1041 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ в целях обеспечения возможной конфискации судом может быть наложен арест на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, находящееся не только у подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, но и у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления.

В п. 3.2 постановления отмечено, что в тех случаях, когда по делу о преступлении, предусмотренном ст. 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, представленные сведения об отчуждении транспортного средства, использованного при совершении преступления, опровергаются исследованными доказательствами и будет установлено, что автомобиль продолжает принадлежать обвиняемому, он также подлежит конфискации.

Применение данной меры, при наличии предусмотренных законом оснований, является обязательным и не зависит от усмотрения суда. При этом, как разъяснил Верховный Суд РФ, наложение в ходе досудебного производства по делу ареста на имущество для обеспечения гражданского иска или исполнения наказания в виде штрафа, а не в целях обеспечения возможной его конфискации, не препятствует суду при наличии оснований вынести решение о его конфискации (пункт 13.1).

В ситуациях, когда осуществить конфискацию определенного предмета, входящего в имущество, обозначенное в статье 104.1 УК РФ, невозможно в связи с его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам (например, дарение, утрата, уничтожение), это обстоятельство не является основанием для отказа в применении указанной меры. На это особое внимание обращено Пленумом в абзаце 1 обновленного п. 9 постановления Пленума. В таких случаях на основании ч. 1 ст. 104.2 УК РФ судом выносится решение о конфискации денежной суммы, эквивалентной стоимости данного предмета. При отсутствии либо недостаточности денежных средств у подсудимого с учетом положений ч. 2 ст. 104.2 УК РФ судом конфискуется иное имущество, стоимость которого равнозначна стоимости предмета, подлежащего конфискации. Взамен конфискованного не может быть изъято.
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